



Aan: Leefbaar Krimpenerwaard
Ter attentie van, Peter Ouwendijk en Jeffrey Groen
Verzonden per mail aan:
J.Groen@krimpenerwaard.nl
P.Ouwendijk@krimpenerwaard.nl

26 februari 2023

Geachte heren Ouwendijk en Groen,

Langs deze weg stel ik mij kort aan u voor. Ik ben lid van het onderzoeksteam, dat zich rondom een klokkenluider, ex-ambtenaar destijds in dienst bij de gemeente Lopik, heeft samengesteld en dat die klokkenluider ondersteuning biedt, in diverse procedures die hij voert als klokkenluider tegen de overheid. Tegen deze klokkenluider, die de moed had en heeft om diverse misstanden die zich binnen die gemeente Lopik hebben voorgedaan, zowel intern, als extern te melden, zijn door diverse overheden (decentraal en centraal) represailles getroffen, zoals bedoeld in de EU-Klokkenluidersregeling. Deze EU-klokkenluidersregeling, die vanaf 17 december 2021 zogenaamde rechtstreekse werking heeft gekregen, omdat de Nederlandse overheid nalatig was om vanaf die datum de EU-Richtlijn in nationale wetgeving, om te zetten en implementeren, is overigens bij de wet bescherming klokkenluiders op 18 februari 2023 (gedeeltelijk) in werking getreden. Gelet daarop heeft de klokkenluider vanaf dat moment recht op bescherming in zijn casus, is er een opvolgingsplicht voor de overheid waar de gemelde misstanden betrekking op heeft en geldt een zogenaamde verschuiving van de bewijslast. Dit laatste komt erop neer, dat niet de klokkenluider die de misstanden meldt zijn gelijk dient aan te tonen, maar de 'bewijslast' verschuift naar de overheid waar de gemelde misstand zich hebben voorgedaan of voordoen. Die dient aan te tonen dat de misstanden zich **NIET** hebben voorgedaan in de gemelde setting.

Een lange inleiding, die echter directe raakvlakken met de door u ingediende motie, de datum 31 januari 2023, met nummer M23-004 en onderwerp: '*Sepot aangifte gemeente Vlist & Waarheidsbevinding voor de inwoners*' heeft. Omdat 'onze' klokkenluider ook misstanden heeft gemeld die betrekking hadden op de toenmalige gemeente Vlist en die later rechtstreeks meldde bij de gemeente Krimpenerwaard (als rechtsopvolger van die gemeente Vlist), raken de belangen van onze klokkenluider ook uw belangen, zoals aan de orde gesteld in uw motie. Ten aanzien van die door de klokkenluider gemelde misstanden, valt op dat er een volledige overeenkomst in actoren, pleegtijd en modus operandi, met betrekking tot de gemelde misstanden in de gemeenten Lopik en Krimpenerwaard (voorheen Vlist). Kort en goed bestaat een onlosmakelijke connexiteit tussen de misstanden in beide gemeenten.

In dit verband melden wij – zoals u weet – dat het onafhankelijke onderzoeksbureau Strated Consulting – in haar feitenonderzoek (zie voor bron: <https://www.stratedconsulting.nl/wp-content/uploads/2021/12/OPENBARE20rapportage20Feitenonderzoek20anonieme20klachtenmail20Krimpenerwaard.pdf>) de nodige bevindingen rond de misstanden heeft gedaan en hoe tegenstrijdig ook, aan ons uitdrukkelijk heeft aangegeven geen connexiteit te willen in haar onderzoek, doch zulks wel in haar rapport heeft onderzocht.

In dit schrijven aan u wil ik u op de eerste plaats op de hoogte stellen, dat niet alleen u, initiatieven hebt genomen, om de onderste steen rond de misstanden in de gemeente Krimpenerwaard/Vlist 'boven water' te krijgen. Naar aanleiding van uw voornoemde motie, de dato 31 januari 2023 en gelet op hetgeen tijdens de gemeenteraadsvergadering door uw partij naar voren is gebracht, hebben wij ons gewend namens 'onze klokkenluider' als belanghebbende in de zaak, tot de Hoofdofficier van Justitie te Den Haag.

mobiel: [redacted]
KvK Leeuwarden [redacted]
IBAN rekeningnummer: [redacted]

email [redacted]
BTW nr: [redacted]



Aan hem hebben we gevraagd of hij ons kan berichten of er inderdaad kennisgevingen van niet verdere vervolging (zogenaamde knvv's) aan de als verdachte in het door de Rijksrecherche naar de casus Krimpenerwaard/Vlist werd ingesteld, zijn uitgegaan. Zo zulks het geval is, dan is dat cruciaal voor de beklagprocedure ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering. Als in de betreffende casus nooit voorlopige hechtenis is gevorderd, of een gerechtelijk vooronderzoek is ingesteld (en dat is het geval in de casus Krimpenerwaard), is het cruciaal, dat sprake is geweest van een of meer 'kennisgeving van niet verdere vervolging' in de zin van de artikelen 244 e.v. Sv, betekend aan de in het strafrechtelijk onderzoek aangemerkte verdachten. Is dat het geval, dan bepaalt artikel 121, lid 2 Sv, dat voor het indienen van het beklag een termijn geldt van **drie maanden**.

Voor de klokkenluider geldt dat die termijn begint te lopen, zodra hij kennis heeft genomen van het feit dat er dus een knvv is verzonden door de handelend Officier van Justitie. Dat uitsluitel hebben wij gevraagd van de Hoofdofficier van Justitie en het wachten is op die informatie. Zodra wij daarover bericht ontvangen zullen wij dus beklag doen. Wij doen dat omdat zowel de gemeente Lopik, de gemeente Krimpenerwaard en het onderzoeksbureau Strated Consulting ervan op hoogte is gebracht en dus was, dat onze klokkenluider in bezit is van bewijs van de gemelde misstanden (ook binnen de toenmalige gemeente Vlist). Dat dit dus bewust geen deel heeft uitgemaakt van het ingestelde onderzoek door de Rijksrecherche is dus niet alleen onbegrijpelijk, maar ook zeer verwijtbaar.

Ook is mij bekend, dat bij uw gemeente thans de strafrechtelijke vraag aan de orde is, of de termijn om beklag te kunnen doen, volgens het bestuur van uw gemeente verlopen zou zijn. Die redenatie is echter onjuist. Vreemd in dit verband is dat de jurist van de gemeente navraag heeft gedaan bij het OM over de knvv's. Dat zou die jurist natuurlijk niet hebben gedaan, als een kopie van de knvv's naar de gemeente Krimpenerwaard is verzonden. Als die schriftelijke beslissing wel verzoenden zou zijn aan het gemeentebestuur, dan is die opmerkelijk genoeg in de la terecht gekomen. In ieder geval kan ik niet anders concluderen, dan dat u als gemeenteraadleden (Leefbaar Krimpenerwaard) niet eerder kennis hebt verkregen van het feit dat sprake is van knvv's, dan op het moment in januari 2023 (contact tussen Ouwendijk en de jurist van de gemeente). In dat geval gaat de termijn van het beklag ex artikel 12 Strafvordering, voor u lopen vanaf dat moment. Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat een reguliere democratische controle op de macht van het gemeentebestuur, in dit geval tot gevolg zou moeten hebben, dat de burgers van de gemeente Krimpenerwaard nu het nakijken hebben op de ernstige misstanden die hier aan de orde zijn.

Kort en goed stel ik mij op het standpunt, dat het gemeentebestuur niet anders kan dan in dit geval er op aan te dringen dat er beklag mogelijk is ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering.

Hoe die discussie ook moge verlopen, ik meen er goed aan te doen, u ervan op hoogte te stellen, dat wij voornemens zijn namens de klokkenluider, als belanghebbende in de zaak, beklag te doen ex artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering, zodra wij nader door het OM in de kwestie, worden geïnformeerd.

Met hoogachting en was getekend,

mobiel: [redacted]
KvK Leeuwarden [redacted]
IBAN rekeningnummer: [redacted]

email [redacted]
BTW nr: [redacted]