

VERSLAG

Bespreken verzoek artikel 12 wetboek van Strafvordering nav motie Leefbaar Krimpenerwaard

LOCATIE Schoonhoven gemeentekantoor
DATUM 9 maart 2023
TIJD 10-00 - 11:00 uur

AANWEZIGEN Mevrouw P. Bouvy-Koene, Burgemeester
 De heer J. Groen, fractievoorzitter Leefbaar Krimpenerwaard en Raadslid
 D heer P. Ouwendijk, Raadslid
 De heer [REDACTED] Advocaat [REDACTED]
 De heer [REDACTED] Advocaat [REDACTED]
 Mevrouw M. van Muijen, griffier
 Mevrouw [REDACTED] jurist Krimpenerwaard

AFWEZIGEN De heer [REDACTED] jurist Krimpenerwaard

Mevrouw Bouvy-Koene opent de vergadering en vraagt om een korte voorstelronde. Zij geeft aan dat de reden waarvoor we bij elkaar zijn de motie van Leefbaar Krimpenerwaard van 31 januari 2023 is. De motie houdt kort gezegd in dat er een artikel 12 wetboek van Strafvordering procedure (procedure klacht niet-vervolg) moet worden gestart naar aanleiding van het sepot op de aangifte van de gemeente ten behoeve van waarheidsvinding voor de inwoners van Krimpenerwaard.

Meneer Ouwendijk heeft iets voorbereid en leest dat voor. (Zie als bijlage de tekst van de heer Ouwendijk)
Hij geeft aan dat het om twee vragen gaat:

1) Is de termijn voor het instellen van een artikel 12 Sv-procedure inmiddels verstreken?
2) In dit nog mogelijk, is het dan vervolgens zinvol om deze procedure te voeren?

Kortgezegd verschillen partijen van mening op welk moment de termijn genoemd in artikel 121 lid 2 Sv begint te lopen, 16 september 2022 (datum sepotbrief OvJ) of 25 januari 2023 (vraag van meneer [REDACTED] (Jurist Krimpenerwaard) aan OvJ of sepotbrief ook aan verdachte is gestuurd).

Volgens meneer Ouwendijk heeft de gemeente Krimpenerwaard niet eerder dan 25 januari 2023 kennis genomen van het feit dat het sepot aan verdachte is bekend gemaakt. De aanname van de advocaten van de gemeente, te weten dat die kennisgeving bij (sepot)brief van 16 september 2022 is gedaan, mist feitelijke grondslag. De kennisgeving aan verdachte zelf met een datum is niet in het bezit van de gemeente. Leefbaar Krimpenerwaard (verder LK) is ook van mening dat het onderzoek van Strated Consulting onvolledig is omdat er een cruciale verklaring van de toenmalige burgemeester/wethouder ontbreekt. Deze personen moeten alsnog door het OM worden gehoord. Ook is de rol van het toenmalige bestuur niet onderzocht. Alle wethouders en fractievoorzitters van de gemeente Vlist dienen een verklaring af te leggen. Oud-burgemeester Cazemier heeft dit destijds niet nodig geacht.

Volgens LK komt waarheidsvinding zo in gevaar. De onderzoeksopdracht is te beperkt geformuleerd, het is aan de rechter om te beoordelen wat waar is en er zijn oud-bestuurders die aangegeven hebben gehoord te willen worden.

Oud-burgemeester Cazemier heeft aangegeven dat het OM andere bevoegdheden heeft dan het onderzoeksbureau.

Tot slot nog over de procedure zelf, deze is niet juridisch complex noch tijdrovend en kan zelfs zonder inschakeling van een advocaat worden ingesteld. Dus wat houdt het college nu tegen om de artikel 12 Sv procedure te starten?

De heer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat het voorwerp van het onderzoek de aangifte is. Er is op basis van het rapport aanknopingspunt voor 3 delictomschrijvingen: valsheid in geschrifte, oplichting en verduistering. Onderzoek vindt plaats op basis van feiten, wat staat er vast en wat valt er te bewijzen. De rol



van de bestuurder en waarheidsvinding zijn een wens maar vallen niet onder het onderzoek. De officier van Justitie en het hof zullen hier niet aan toetsen, uitgangspunt voor hen is dus de aangifte. Ook civielrechtelijk is er op dit moment geen succesvolle zaak. Onbekend is wat precies de schade van de gemeente is. Hiervoor zal er bewijs moeten zijn bijvoorbeeld facturen beoordelen en vergelijken etc. Het enige wat de gemeente op dit moment zou kunnen is lering trekken uit deze zaak betreffende governance. Bijvoorbeeld het vier-ogenprincipe, verantwoording afleggen en dergelijke. Een beroep op de artikel 12 procedure is niet raadzaam omdat de kans van slagen heel klein is. Bovendien is het een kostbare aangelegenheid, gaat ten koste van maatschappijgelden.

Mevrouw Bouvy-Koene vraagt zich af of er een kennisgeving is geweest van het sepot.

Meneer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat er een brief is van 26 september van het OM dat de zaak is geseponeerd. De brief van seponering aan de verdachte is niet in het bezit van de gemeente. Er is alleen een mail van januari jl. waarin het OM aangeeft dat de verdachte van de seponering op de hoogte is gesteld.

Meneer Ouwendijk geeft aan dat de beerput open moet omdat de actoren in deze zaak ook in andere gemeenten hetzelfde hebben gedaan. Ook vraagt meneer Ouwendijk zich af waarom de OvJ niet zelf onderzoek heeft gedaan. De rijksrecherche heeft namelijk 2 verklaringen.

Meneer Ouwendijk geeft verder aan dat de raadsinformatiebrief over de seponering veel te laat richting de raad is gebracht. Verder hebben diverse mensen zich gemeld die een verklaring willen afleggen. De klokkenluider wordt bijgestaan door de heer [REDACTED] oud officier van justitie.

Meneer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat de raad genoeg tijd had na het ontvangen van de raadsinformatiebrief om te reageren met een procedure.

Mevrouw Bouvy-Koene vraagt welke risico's we lopen als we de artikel 12 procedure alsnog starten.

Meneer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat de procedure gestart kan worden maar dat de kans op succes heel erg klein is.

Mevrouw Bouvy-Koene geeft aan de zaak praktisch te willen aanpakken en richt zich tot LK. Zij stelt voor om bij wijze van "finale kwijting" de artikel 12 procedure te starten. Dit is voor de Raad en het publiek dan voor eens en altijd duidelijk en het college heeft dan alles gedaan wat in haar macht ligt om te doen.

De heer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat de klacht wel goed onderbouwd moet worden ingediend.

De heer Ouwendijk geeft aan dat de klokkenluider voldoende bewijs heeft maar dat deze onder de klokkenluidersregeling wilt vallen.

De heer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) heeft het strafdossier opgevraagd. Daar zal de brief mbt de kennisgeving van het sepot aan verdachte onderdeel van uitmaken. Als er geen brief is dan betekent dit dat het strafrechtelijk onderzoek niet is afgesloten en dus dat er nog geen termijn loopt. Als er wel een brief is, dan is die datum het uitgangspunt.

Mevrouw Bouvy-Koene vat samen dat er nu door de heer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) alvast een klachtschrift wordt ingediend met het verzoek om op een later tijdstip stukken in te dienen.

Meneer [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan een klachtschrift te zullen opstellen en zal hierbij input vragen aan de griffier en raadsleden. Verder geeft hij aan dat de ambtenaren en anderen die een verklaring willen afleggen dit in samenwerking met LK en de heer [REDACTED] (Oud officier van Justitie) moeten doen.

Meneer Ouwendijk geeft aan dat de scope van het onderzoek niet beperkt moet worden zoals de oud-burgemeester dat heeft gedaan.

De heer van [REDACTED] (Advocaat gemeente Krimpenerwaard) geeft aan dat de aangifte op basis van gegevens uit 2013 en 2014 leidend is. Als er nieuwe feiten boven tafel komen dan moet er een nieuwe aangifte worden gedaan.

Het Hof gaat beoordelen of het OM voldoende onderzoek heeft gedaan om tot een sepot te komen.



Verder vraagt mevrouw Bouvy-Koene aan LK of het Woo-verzoek dat nu is gedaan aangehouden kan worden of dat het moet worden voortgezet. Meneer Groen geeft aan dat hij aan meneer [REDACTED] (Jurist Krimpenerwaard) heeft aangegeven dat hij de stukken wenst te ontvangen en dus moet het Woo-verzoek worden voortgezet.

Ten aanzien van de motie die er ligt, geeft mevrouw Bouvy-Koene aan dat de strekking overgenomen zal worden. Het is af te raden om de motie in de raad tot stemming te brengen. Het is beter om eerst dit onderzoek af te wachten. De griffier geeft aan dat bij de motie afspraken gezet kunnen worden die nu zijn gemaakt.

Samengevat: De artikel 12 procedure wordt in procedure gebracht onder voorbehoud van goedkeuring van het college.